

Sulmierzyce dnia 29 stycznia 2019r.

Zamawiający
GMINA SULMIERZYCE
ul. Urzędowa 1, 98-338 Sulmierzyce
NIP 508-00-18-848
Regon 590648184

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Znak sprawy: IZP.271.1.1.2019.AS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa budynku OSP w msc. Kuźnica gmina Sulmierzyce (Etap III przebudowy)”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający Gmina Sulmierzyce z siedzibą w 98-338 Sulmierzyce ul. Urzędowa 1 informuje, że:

- I. Dla Części 1 zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Pana Roberta Ignasiak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Robert Ignasiak z siedzibą w 98-330 Pajęczno ul. Ogrodowa 89 (oferta nr 4).

Uzasadnienie wyboru:

Dla Części 1 zamówienia Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert i uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

- II. Dla Części 2 zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Pana Witolda Majewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacji Sanitarnych i Grzewczych Witold Majewski z siedzibą w 42-221 Częstochowa ul. Gminna 91 A (oferta nr 3).

Uzasadnienie wyboru:

Dla Części 2 zamówienia Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert i uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

- III. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część 1 zamówienia:

Oferta nr 1:

Instalacje elektryczne Robert Szymczak
97-500 Radomsko ul. Orkana 12

Oferta nr 2:

PRIT s.c. M. Pietrzyk, M. Pietrzyk
98-332 Rząśnia; Stróża 50

Oferta nr 4

Robert Ignasiak
98-330 Pajęczno ul. Ogrodowa 89

GMINA SULMIERZYCE

Oferta nr 5

P.P.H.U. „ENERVOLT” s.c.

42-110 Popów; Zawady ul. Kornela Makuszyńskiego 2

Oferta nr 6

ELEKTRO-BUD Mariusz Michalak

98-330 Pajęczno ul. Sadowa 6

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości”	Łączna liczba punktów
1	----	----	----
2	----	----	----
4	60,00	40,00	100,00
5	----	----	----
6	----	----	----

Część 2 zamówienia:

Oferta nr 3:

Zakład Instalacji Sanitarnych i Grzewczych Witold Majewski

42-221 Częstochowa ul. Gminna 91 A

Oferta nr 7:

INSTALKAN s.c.

98-330 Pajęczno ul. Długa 20

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości”	Łączna liczba punktów
3	60,00	40,00	100,00
7	----	----	----

III. W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 1:

Instalacje elektryczne Robert Szymczak

97-500 Radomsko ul. Orkana 12

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający z uwagi na przyjęty dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia kosztorysowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy, postanowieniami Rozdziału I pkt. 13.1 SIWZ oraz sekcji III pkt. III.7) ogłoszenia o zamówieniu wymagał załączenia do oferty uproszczonego kosztorysu ofertowego, w którym Wykonawca zobowiązany był podać rodzaj i ilość robót, ceny netto (bez podatku VAT) kosztorysowanych pozycji robót oraz cenę łączną netto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Do oferty złożonej przez Pana Roberta Szymczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Instalacje elektryczne Robert Szymczak z siedzibą w 97-500 Radomsko ul. Orkana 12 nie został załączony kosztorys ofertowy.

Oferta nr 2:

PRIT s.c. M. Pietrzyk, M. Pietrzyk

98-332 Rząśnia; Stróża 50

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający z uwagi na przyjęty dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia kosztorysowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy, postanowieniami Rozdziału I pkt. 13.1 SIWZ oraz sekcji III pkt. III.7) ogłoszenia o zamówieniu wymagał załączenia do oferty uproszczonego kosztorysu ofertowego, w którym Wykonawca zobowiązany był podać rodzaj i ilość robót, ceny netto (bez podatku VAT) kosztorysowanych pozycji robót oraz cenę łączną netto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Do oferty złożonej przez Panią Marię Pietrzyk i Pana Mariusza Pietrzyk prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PRIT s.c. M. Pietrzyk, M. Pietrzyk z siedzibą w 98-332 Rząśnia; Stróża 50 nie został załączony kosztorys ofertowy.

Oferta nr 5

P.P.H.U. „ENERVOLT” s.c.

42-110 Popów; Zawady ul. Kornela Makuszyńskiego 2

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający z uwagi na przyjęty dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia kosztorysowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy, postanowieniami Rozdziału I pkt. 13.1 SIWZ oraz sekcji III pkt. III.7) ogłoszenia o zamówieniu wymagał załączenia do oferty uproszczonego kosztorysu ofertowego, w którym Wykonawca zobowiązany był podać rodzaj i ilość robót, ceny netto (bez podatku VAT) kosztorysowanych pozycji robót oraz cenę łączną netto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Do oferty złożonej przez Panią Agnieszkę Ignasiak i Pana Jarosława Ignasiak prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe ENERVOLT s.c. z siedzibą w 42-110 Popów; Zawady ul. Kornela Makuszyńskiego 2 nie został załączony kosztorys ofertowy.

Oferta nr 6

ELEKTRO-BUD Mariusz Michalak

98-330 Pajęczno ul. Sadowa 6

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający z uwagi na przyjęty dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia kosztorysowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy, postanowieniami Rozdziału III pkt. 1 SIWZ oraz Rozdziału IV § 5 ust. 1 SIWZ wymagał wskazania bazy cenowo – kosztorysowej, na podstawie której Wykonawca wyliczył wartość robót, cenę oferty. Wykonawca – Pan Mariusz Michalak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEKTRO-BUD Mariusz Michalak z siedzibą w 98-330 Pajęczno ul. Sadowa 6 nie wskazał wymaganej bazy cenowo – kosztorysowej ani w formularzu oferty, ani w złożonym kosztorysie uproszczonym, ani w żadnym innym dokumencie złożonym wraz z ofertą.

Oferta nr 7:

INSTALKAN s.c.

98-330 Pajęczno ul. Długa 20

Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający z uwagi na przyjęty dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia kosztorysowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy, postanowieniami Rozdziału III pkt. 1 SIWZ oraz Rozdziału IV § 5 ust. 1 SIWZ wymagał wskazania bazy cenowo – kosztorysowej, na podstawie której Wykonawca wyliczył wartość robót, cenę oferty. Wykonawca – Pan Daniel Solecki i Pan Dariusz Solecki prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą INSTALKAN s.c. Daniel Solecki, Dariusz Solecki z siedzibą w 98-330 Pajęczno ul. Długa 20 nie wskazał wymaganej bazy cenowo – kosztorysowej ani w formularzu oferty, ani w złożonym kosztorysie uproszczonym, ani w żadnym innym dokumencie złożonym wraz z ofertą.

- IV. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono wykonawców.
- V. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.
- VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego dla Części 1 oraz Części 2 zamówienia zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W imieniu Zamawiającego

Z up. W Ó J T A

/-/

mgr Anna Szydłowska

SEKRETARZ GMINY