

Sulmierzyce dnia 2 czerwca 2020r.

Zamawiający

GMINA SULMIERZYCE
ul. Urzędowa 1, 98-338 Sulmierzyce
NIP 508-00-18-848
Regon 590648184

Tablica ogłoszeń

**Strona internetowa Zamawiającego
(Biuletyn Informacji Publicznej)**

Znak sprawy IZP.271.1.3.2020.AS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w msc. Bogumiłowice ”

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W odpowiedzi na otrzymane zapytanie od Wykonawcy działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający przedstawia następujące wyjaśnienia:

Treść zapytania:

„Poniżej wnioski i pytania dotyczące ww. postępowania.

1.

W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami jak zmiana organizacji pracy firm kurierskich oraz ograniczenia w funkcjonowaniu firm wykonawczych, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę.

2.

SIWZ określa w terminie składani ofert do godziny 09:00.

Informujemy, że składanie ofert do godziny 09:00 jest niefortunne ponieważ większość firm kurierskich nie gwarantuje dostarczenia przesyłki do tej godziny a co najważniejsze na przedmiotowy adres dostarczenie możliwe jest w ciągu 2 dni a nie z dnia na dzień.

Jeśli Zamawiający utrzymuje składanie oferty w wersji papierowej (fizyczna oferta w kopercie) to wnosimy o zmianę godziny składania ofert na do godziny 12:00.

3.

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

4.

Projekt umowy w §3 pkt 9 podaje:

7) **wystąpienia warunków atmosferycznych odbiegających w sposób znaczący od naturalnie występujących o danej porze roku, uniemożliwiających realizację zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej,**

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla nawierzchni pu.

Projekt umowy nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku **wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jw. tj. odbiegających w sposób znaczący od naturalnie występujących o danej porze roku.**

Taki zapis jest niefortunny ponieważ może być subiektywnie oceniany jednostronnie przez Zamawiającego na niekorzyść wykonawcy w

Chodzi o zapis „**odbiegających w sposób znaczący od naturalnie występujących o danej porze roku**”, który nie wyczerpuje wszystkich wytycznych wg technologii nawierzchni pu.

Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (**odbiegających w sposób znaczący od naturalnie występujących o danej porze roku**), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu na:

wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających realizację zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej,

4.

PFU podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni pu (natrysku) niezgodnie z technologią tego typu nawierzchni:

warstwa wierzchnia natryskowa – mieszanina granulatu EPDM oraz lepiszcza poliuretanowego wykonana w technologii natryskowej, grubość warstwy 1,5 – 3 mm, Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

GMINA SULMIERZYCE

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się z mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepszca pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm.

5.

PFU podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze PFU podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

PFU podaje:

Podstawowe parametry charakteryzujące nawierzchnię poliuretanową typu natrysk:

• Poślizg – nawierzchnia sucha	≅ 90,
• Poślizg – nawierzchnia mokra	≅ 55,
• Tłumienie energii (badanie w 23°C)	≅ 37 %,
• Odkształcanie pionowe (badanie w 23°C)	≅ 2,2 mm,
• Grubość	≅ 13 mm,
• Przepuszczalność dla wody	≅ 150 mm/h,
• Odporność na ścieranie	≅ 2,1,
• Właściwości mechaniczne – wytrzymałość na rozciąganie	≅ 0,70 %,
• Właściwości mechaniczne – wydłużenie przy zerwaniu	≅ 60 %,
• Odporność na zmianę kolorów	≅ 3.

GMINA SULMIERZYCE

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3

GMINA SULMIERZYCE

Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt i STWIOR stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Dla parametrów występujących w aktualnej normie projekt i STWIOR wymagają wartości niezgodnie z tą normą, co dowodzi jedynie manipulacji.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<http://www.insp.waw.pl/index.php/uslugi/badania-nawierzchni-sport>

Powyższe udowodni, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie PFU podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z normą DIN 18035-6-2014.

PFU podaje:

Wymagania właściwości ekologicznych:

DOC	≤ 20,
Ołów (Pb)	≤ 0,04 mg/l,
Kadm (Cd)	≤ 0,005 mg/l,
Chrom (Cr)	≤ 0,05 mg/l,
Rtęć (Hg)	≤ 0,001 mg/l,
Cynk (Zn)	≤ 3,0 mg/l,
Cyna (Sn)	≤ 0,05 mg/l,
EOX	≤ 100 mg/kg.

GMINA SULMIERZYCE

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{chromowy} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

6.

PFU przyjmuje kolorystykę nawierzchni pu:

RAL 2004 pomarańczowy

Informujemy, że nawierzchnia pu w kolorze pomarańczowym jest stosunkowo znacznie droższa dlatego nie jest powszechnie stosowana.

Wyższy koszt nawierzchni w kolorze pomarańczowym spowodowany jest znacznie droższymi komponentami.

Najtańszym kolorem jest ceglasto-czerwony RAL 3016 dlatego jest najczęściej stosowany.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni pu w kolorze ceglasto-czerwonym RAL3016.

7.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

8.

Projekt umowy w załączniku nr 1 podaje:

2. W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca przejmuje na siebie wszelkie obowiązki wynikające z nieodpłatnego serwisowania i konserwacji zabudowanych urządzeń, instalacji i wyposażenia mające wpływ na trwałość gwarancji producenta na zasadach i w zakresie określonym przez producenta chyba że Zamawiający wskazał inny sposób i warunki serwisowania i konserwacji.

Ten zapis jest niefortunny ponieważ jest istotna różnica pomiędzy serwisowaniem a konserwacją.

Serwisowanie to utrzymanie elementów w ich prawidłowej kondycji i w przypadku wad, usterek objętych gwarancją wykonywane jest nieodpłatnie natomiast w przypadku usterek powstałych z powodu niewłaściwego użytkowania, aktów wandalizmu i innych uszkodzeń mechanicznych są wykonywane odpłatnie.

Jeśli chodzi o konserwację to ma ona charakter bieżącego utrzymania obiektu i jego elementów jak np. sprzątanie, mycie.

Informujemy, że nawierzchnia pu jest nawierzchnią wymagającą odpowiedniej konserwacji tj. utrzymanie jej w czystości poprzez zamiatanie, odkurzanie, mycie a to są zabiegi bieżące będące w gestii użytkownika.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie konserwacji z obowiązków wykonawcy oraz o doprecyzowanie serwisowania poprzez dodanie zapisu:

Przez serwisowanie rozumie się:

- serwisowanie nieodpłatne - to naprawa wad, usterek objętych gwarancją wykonywane jest nieodpłatnie po zgłoszeniu przez Zamawiającego Wykonawcy.

- serwisowanie odpłatne – to naprawa usterek powstałych z powodu niewłaściwego użytkowania, aktów wandalizmu i innych uszkodzeń mechanicznych itp. nie objętych gwarancją wg wyceny Wykonawcy.

9.

Proszę o potwierdzenie, że dokumenty nawierzchni sportowej pu nie są wymagane do oferty przetargowej.

10.

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

11.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

12.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

13.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy."

Odpowiedź:

- Ad.1. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu złożenia oferty. Zgodnie z postanowieniami SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w Sekretariacie Urzędu Gminy Sulmierzyce.
- Ad.2. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę godziny składania ofert. Wykonawca winien albo wysłać ofertę z odpowiednim wyprzedzeniem, albo dostarczyć ją osobiście lub za pośrednictwem posłańca.
- Ad.3. Zamawiający informuje, iż na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 290.000,00 zł brutto.
- Ad.4. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian wnioskowanych przez Wykonawcę.

Drugie pytanie z nr 4 - Zamawiający informuje, iż projektant zmodyfikował zapisy PFU odnośnie grubości warstwy wierzchniej i podkładowej systemu poliuretanowego. W celu wykonania nawierzchni boiska wielofunkcyjnego należy na przygotowanej i wyrównanej podbudowie ułożyć nawierzchnię poliuretanową o grubości ok. 13 mm. Nawierzchnia powinna być wykonana z dwóch warstw: warstwa elastyczna składająca się z granulatu gumowego SBR połączonego z lepiszczem PU o grubości ok. 10-11 mm oraz warstwy górnej użytkowej wykonanej z granulatu gumowego EPDM i systemu PU o grubości 2-3 mm. Powyższe zakresy grubości obecnie oferuje większość producentów na polskim rynku i są zgodne z ogólnie przyjętą technologią wykonania nawierzchni poliuretanowej typu natrysk.

- Ad.5. Zamawiający informuje, iż projektant zmodyfikował zapisy PFU dotyczące wykazu wymaganych dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej. Zapisy z PFU tj.:

- Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877, lub aprobatę techniczną Instytutu Techniki Budowlanej (ITB), lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny,
- Karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzona przez jej producenta,
- Atest PZH lub dokument równoważny dla oferowanej nawierzchni,
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię,

zastąpiono poniższymi zapisami:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02,
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014,
- Autoryzacja producenta systemu poliuretanowego dla Wykonawcy na przedmiotową inwestycję, wraz z potwierdzeniem gwarancji,
- Raport z badania na zawartość WWA,
- Atest higieniczny PZH,
- Karta techniczna systemu potwierdzona przez producenta.

Projektant wskazuje, że nawierzchnia boiska ma być zgodna z normą PN-EN 14877:2014-02. Powołanie ww. normy nie wyklucza zapisów dot. spełnienia wartości progowych, które charakteryzują nawierzchnię poliuretanową i mają bezpośredni wpływ na wytrzymałość nawierzchni i jej trwałość podczas eksploatacji

GMINA SULMIERZYCE

boiska wielofunkcyjnego. Wg wiedzy projektanta określone w PFU wartości progowe spełnia obecnie kilku renomowanych producentów nawierzchni.

- Ad.6. Zamawiający informuje, iż na rysunku nr 2 w PFU pt.: „Rzut przyziemia boiska” określono kolorystykę nawierzchni boiska. Projektant określił dwa kolory nawierzchni pomarańczowy (RAL 2004) oraz kolor ceglasty – czerwony (RAL 2002). Projektant dopuszcza kolor zbliżony do pomarańczowego lub ceglasto – czerwonego np. RAL 3016. Projektant dopuszcza zastosowanie innych kolorów nawierzchni od wyżej wymienionych pod warunkiem akceptacji przez Zamawiającego.
- Ad.7. Zamawiający informuje, iż celem inwestycji jest wykonanie wysokiej jakości przedmiotu zamówienia – wymaga to wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania granulatów z recyklingu.
- Ad.8. Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji treści pkt. 2 załącznika nr 1 do wzoru, który przyjmuje następującą treść: „W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca przejmuje na siebie wszelkie obowiązki wynikające z nieodpłatnego serwisowania zabudowanych urządzeń, instalacji i wyposażenia mające wpływ na trwałość gwarancji producenta na zasadach i w zakresie określonym przez producenta chyba że Zamawiający wskazał inny sposób i warunki serwisowania i konserwacji. Przez serwisowanie rozumie się:
- serwisowanie nieodpłatne - to naprawa wad, usterek objętych gwarancją wykonywana jest nieodpłatnie po zgłoszeniu przez Zamawiającego Wykonawcy.
 - serwisowanie odpłatne – to naprawa usterek powstałych z powodu niewłaściwego użytkowania, aktów wandalizmu i innych uszkodzeń mechanicznych itp. nie objętych gwarancją wg wyceny Wykonawcy”.
- Ad.9. Zamawiający potwierdza, iż nie wymaga załączenia do oferty dokumentów dot. parametrów nawierzchni sportowej. Dokumenty będą weryfikowane przez Inspektorów nadzoru na etapie projektowania i realizacji inwestycji.
- Ad.10. Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 2 wzoru umowy „Za termin zakończenia Przedmiotu umowy uważa się datę podpisania protokołu odbioru końcowego Przedmiotu umowy”.
- Ad.11. Zamawiający informuje, iż PFU zostało opracowane w styczniu br. na podstawie aktualnej mapy sytuacyjno – wysokościowej zaewidencjonowanej pod nr GW.6621.109.2020, pozyskanej w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Pajęcznie. Na podstawie w/w mapy oraz wizji lokalnej na terenie przyszłej inwestycji nie stwierdzono infrastruktury obcej ingerującej w projektowane zagospodarowanie terenu.
- Ad.12. Zamawiający informuje, iż **przedmiotowa inwestycja realizowana jest w systemie „zaprojektuj i wybuduj”**. Jedynymi dokumentami opisującymi przedmiot zamówienia są Program funkcjonalno – użytkowy oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Dokumenty te zostały udostępnione przez Zamawiającego.
- Ad.13. Patrz odpowiedź na pytanie 12.

W imieniu Zamawiającego

WÓJT

mgr Gabriel Orzeszek