

Sulmierzyce dnia 23 grudnia 2020r.

Zamawiający
GMINA SULMIERZYCE
ul. Urzędowa 1, 98-338 Sulmierzyce
NIP 508-00-18-848
Regon 590648184

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Znak sprawy: IZP.271.1.11.2020.AS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Realizacja w systemie zaprojektuj i wybuduj projektu pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami dla miejscowości Bogumiłowice, Piekary i Wola Wydrzyna, Gmina Sulmierzyce”.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający Gmina Sulmierzyce z siedzibą w 98-338 Sulmierzyce ul. Urzędowa 1 informuje, że:

- I. Dla Części 1 oraz Części 2 zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez BINŻ Spółka Akcyjna z siedzibą w 97-400 Bełchatów ul. Olsztyńska 3

Uzasadnienie wyboru:

Dla każdej z Części zamówienia odrębnie Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert i uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

- II. W postępowaniu dla Części 1 zamówienia zostały złożone następujące oferty:

Oferta nr 1:

SANTEX Kazimierz Czapka

39-120 Sędziszów Małopolski ul. Wspólna 13 B

Oferta nr 2:

BINŻ Spółka Akcyjna

97-400 Bełchatów ul. Olsztyńska 3

Oferta nr 3:

P.U.S.H. „PRO-AQUA” A.M.M. Jaskółta Sp. J.

28-200 Staszów ul. Żeromskiego 18

Oferta nr 4:

Konsorcjum Firm:

Lider:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień

97-371 Wola Krzysztoporska; Kolonia Gomulin ul. Trybunalska 3

GMINA SULMIERZYCE

Partner:

STALBUDOM Sp. z o.o.

00-018 Warszawa ul. Zgoda 4/7

Oferta nr 5:

PROBUD Jarosław Dąbrowski

97-500 Radomsko ul. Soplisy 19

Oferta nr 7:

Konsorcjum Firm:

Lider:

Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o.

33-100 Tarnów ul. Przemysłowa 27

Partner:

„INSBUD” Sp. z o.o. Sp.k.

33-100 Tarnów ul. Przemysłowa 27

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	24,23	40,00	64,23
2	60,00	40,00	100,00
3	40,48	40,00	80,48
4	----	----	----
5	----	----	----
7	28,82	40,00	68,82

dla Części 2 zamówienia zostały złożone następujące oferty:

Oferta nr 1:

SANTEX Kazimierz Czapka

39-120 Sędziszów Małopolski ul. Wspólna 13 B

Oferta nr 2:

BINŻ Spółka Akcyjna

97-400 Bełchatów ul. Olsztyńska 3

Oferta nr 3:

P.U.S.H. „PRO-AQUA” A.M.M. Jaskółta Sp. J.

28-200 Staszów ul. Żeromskiego 18

GMINA SULMIERZYCE

Oferta nr 4:

Konsorcjum Firm:

Lider:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień
97-371 Wola Krzysztoporska; Kolonia Gomulin ul. Trybunalska 3

Partner:

STALBUDOM Sp. z o.o.

00-018 Warszawa ul. Zgoda 4/7

Oferta nr 5:

PROBUD Jarosław Dąbrowski

97-500 Radomsko ul. Soplicy 19

Oferta nr 6:

„HYDROMEX PLUS Sp. z o.o.” Sp.k.

42-200 Częstochowa ul. Dobrzyńska 151/153

Oferta nr 7:

Konsorcjum Firm:

Lider:

Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o.

33-100 Tarnów ul. Przemysłowa 27

Partner:

„INSBUD” Sp. z o.o. Sp.k.

33-100 Tarnów ul. Przemysłowa 27

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	28,91	40,00	68,91
2	60,00	40,00	100,00
3	45,96	40,00	85,96
4	----	----	----
5	----	----	----
6	30,43	40,00	70,43
7	25,67	40,00	65,67

III. W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

W Części 1 oraz Części 2 zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy oferta złożona przez Pana Jarosława Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Jarosław Dąbrowski z siedzibą w 97-500 Radomsko ul. Soplicy 19 gdyż odrębnie dla każdej z Części zamówienia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Komisja Przetargowa w dniu 26 listopada 2020r. dokonała badania ofert w celu ustalenia czy ceny całkowite złożonych ofert są niższe o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W wyniku przeprowadzonego badania Komisja Przetargowa stwierdziła, że oferta złożona przez Wykonawcę odrębnie dla każdej z Części zamówienia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 26 listopada 2020r. działając na podstawie art. 90 ust. 1 oraz ust. 1a ustawy zwrócił się do w/w Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018r. poz. 2177)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy

w terminie do 1 grudnia 2020r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień dla żadnej z Części zamówienia.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż oferta złożona przez Pana Jarosława Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Jarosław Dąbrowski z siedzibą w 97-500 Radomsko ul. Soplicy 19 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w zakresie w zakresie obalenia domniemania rażąco niskiej ceny.

W Części 1 oraz Części 2 zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy oferta złożona przez Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień z siedzibą w 97-371 Wola Krzysztoporska; Kolonia Gomulin ul. Trybunalska 3; Partner: STALBUDOM Sp. z o.o. z siedzibą w 00-018 Warszawa ul. Zgoda 4/7 gdyż odrębnie dla każdej z Części zamówienia jest niezgodna z ustawą i zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Komisja Przetargowa w dniu 26 listopada 2020r. dokonała badania ofert w celu ustalenia czy ceny całkowite złożonych ofert są niższe o co najmniej 30 % od wartości zamówienia

powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W wyniku przeprowadzonego badania Komisja Przetargowa stwierdziła, że oferta złożona przez Wykonawcę odrębnie dla każdej z Części zamówienia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 26 listopada 2020r. działając na podstawie art. 90 ust. 1 oraz ust. 1a ustawy zwrócił się do w/w Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018r. poz. 2177)
 - 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
 - 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
 - 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
 - 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy
- w terminie do 1 grudnia 2020r.

Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień z siedzibą w 97-371 Wola Krzysztoporska; Kolonia Gomulin ul. Trybunalska 3; Partner: STALBUDOM Sp. z o.o. z siedzibą w 00-018 Warszawa ul. Zgoda 4/7 (Oferta nr 4) w ocenie Komisji Przetargowej nie potwierdziły, że oferta złożona przez Wykonawcę nie zawiera rażąco niskiej ceny. W szczególności wątpliwości Komisji Przetargowej wzbudziła wskazana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym stawka roboczogodziny na poziomie 15,00 zł. W związku z powyższym w dniu 3 grudnia 2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zamawiający wskazał w wezwaniu, iż zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy stawka roboczogodziny powinna zostać obliczona z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2002 Nr 200 poz. 1679 z późn. zm) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2020r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1778) (§ 5 ust. 5). Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia od dnia 1 stycznia 2020r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości **2600 zł (§ 1)**; od dnia 1 stycznia 2020r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości **17 zł (§ 2)**. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie na jakiej podstawie Wykonawca przyjął wysokość tej stawki w ofercie **na poziomie 15 zł**. Wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany był złożyć w terminie do dnia 7 grudnia 2020r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynika, iż wpisana w formularzu oferty stawka roboczogodziny jest błędna (jest stawką netto). Prawidłowa stawka roboczogodziny winna wynosić około 23 zł. Wykonawca stwierdził ponadto, iż właśnie stawkę około 23 zł przyjął do kalkulacji oferty. Wykonawca nie załączył jednak żadnych dokumentów potwierdzających powyższe założenia.

Zamawiający stwierdził, iż wskazana przez Wykonawcę omyłka w formularzu ofertowym nie jest omyłką, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 1) i 2) ustawy, nie jest to również inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków

GMINA SULMIERZYCE

zamówienia niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, gdyż Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że stawka roboczogodziny, którą Wykonawca przyjął do kalkulacji oferty jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdził, iż nie może dokonać poprawy oferty w przedmiotowym zakresie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Oferta, w której dokonano obliczenia ceny oferty z naruszeniem wyżej przywołanych przepisów podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 jako niezgodna z ustawą.

Ponadto oferta w której dokonano obliczenie ceny oferty uwzględniając koszty pracy niższe niż wskazane w art. 90 ust. 1 ustawy powoduje, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Powyższe w ocenie Zamawiającego prowadzi także do uznania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy (patrz wyrok KIO z dnia 1 września 2020r. Sygn. akt. KIO 1763/2020).

- IV. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono wykonawców.
- V. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.
- VI. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W imieniu Zamawiającego


mgr Anna Szydłowska
SEKRETARZ GMINY